

Rédiger la conclusion de l'article scientifique en 2 points

1. **Après la discussion, concluez votre travail**
2. **La conclusion répond à l'hypothèse posée en introduction**

Ouvrages et liens utiles

1. **Après la discussion, concluez votre travail**

La conclusion conclut **le travail de l'auteur présenté dans l'article et uniquement cela** : elle reprend le message de l'article (**voir la fiche CoopIST : Définir le message**).

Elle synthétise les résultats et les replace dans un contexte scientifique et sociétal élargi.

La conclusion est **courte**. Elle suit le canevas suivant :

- description du **résultat nouveau essentiel**, replacé pour mémoire dans son contexte expérimental, avec si besoin quelques valeurs chiffrées remarquables
- synthèse de l'**interprétation scientifique** et de l'**apport original** dans le champ scientifique concerné
- **implications remarquables** pour la recherche, pour des bénéficiaires, qu'elles soient théoriques, pratiques, larges ou spécifiques
- **perspectives**. Si le journal a l'habitude de terminer ses articles par une ouverture vers des axes de recherche future induits par les résultats présentés, alors ces axes devront avoir un lien direct avec le problème soulevé en introduction.

La conclusion peut prendre deux formes (voir les conseils aux auteurs sur le site web du journal) :

- dernier paragraphe de la section Discussion
- ou rubrique séparée, souvent après une section regroupée Résultats et discussion.

2. **La conclusion répond à l'hypothèse posée en introduction**

La conclusion est cohérente avec l'introduction. Elle donne au lecteur la satisfaction d'avoir fait le tour de l'hypothèse posée en fin d'introduction et d'y avoir répondu. Ce sentiment de satisfaction est important à prendre en compte car un lecteur pressé lit souvent le début et la fin de l'introduction et va directement à la conclusion.

La conclusion n'est plus un lieu de doute. Si vous y introduisez de la spéculation ou de la controverse, c'est que votre discussion n'est pas achevée. Revoyez la discussion, évaluez si ces ajouts sont utiles pour donner du poids à votre interprétation scientifique.

Également, évitez d'accumuler des expressions qui créent le doute : *il se pourrait que... Il serait possible de... Il pourrait être suggéré... Éventuellement...*

La conclusion n'est plus une nouvelle discussion. N'introduisez pas de nouveaux arguments, preuves, idées ou information, n'incluez pas de nouvelles valeurs chiffrées. Là encore, revoyez la discussion, évaluez si ces ajouts sont utiles.

La conclusion ne comporte **aucune référence bibliographique**, sauf exception. Ne terminez pas sur les travaux des autres, car cela diminue la portée du travail présenté.

Enfin, ayez confiance en votre travail :

- évitez de **vous excuser d'avoir conduit une étude qui serait faible** et de suggérer des **études à plus grande échelle**. Cela sous-entend qu'elles doivent être conduites pour vérifier ce que vous avez fait. Si la taille de l'échantillon est une limite pertinente de l'étude, alors elle est argumentée dans la section Discussion (**voir la fiche CoopIST : [Rédiger la discussion](#)**)
- évitez de terminer par : **Nous sommes en train d'étudier...** Le relecteur répliquera : *Plutôt que de publier maintenant, attendons les résultats !*

Ouvrages et liens utiles

Lichtfouse E. 2012. Rédiger pour être publié ! Conseils pratiques pour les scientifiques. Springer-Verlag, Paris, 105 p. ISBN 978-2-8178-0288-6.

Pochet B. 2015. Comprendre et maîtriser la littérature scientifique (2015). Presses agronomiques de Gembloux, 160 p. ISBN 978-2-87016-137-1. <http://hdl.handle.net/2268/186181>

San Francisco Edit, 2013. Twelve Steps to Writing an Effective Conclusion.
<http://www.sfedite.net/newsletters.htm>

Zeiger M. 1999. Essentials of writing biomedical research papers. Second Edition. McGraw-Hill, USA, 440 p. ISBN 0-07-134544-2.

Cécile Fovet-Rabot

Délégation à l'information scientifique et technique, Cirad

29 septembre 2015

Informations

Comment citer ce document :

Fovet-Rabot, C. 2015. Rédiger la conclusion de l'article scientifique en 2 points. Montpellier (FRA) : CIRAD, 2 p. <http://url.cirad.fr/ist/conclusion>

Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons : Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Partage dans les Mêmes Conditions 4.0 International, disponible en ligne : <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.fr>

ou par courrier postal à : Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California 94105, USA.

Cette licence vous permet de remixer, arranger, et adapter cette œuvre à des fins non commerciales tant que vous créditez l'auteur en citant son nom et que les nouvelles œuvres sont diffusées selon les mêmes conditions.