

Définir les auteurs d'un projet de publication en 8 points

1. Qui est auteur d'une publication ?
2. Identifiez les auteurs dès le début du projet de publication
3. Désignez le garant d'une publication collective pluridisciplinaire
4. Déterminez l'ordre d'apparition des auteurs d'une publication collective
5. Reconnaissez toutes les contributions
6. Respectez les règles d'écriture de l'adresse, ou 'affiliation', des auteurs
7. Respectez les indications des éditeurs
8. Anticipez et gérez les conflits entre auteurs du projet de publication

Sélection de liens utiles

1. Qui est auteur d'une publication ?

Les règles de qualité d'auteur (ou *authorship*) ont été explicitées par l'International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE, <http://www.icmje.org/>) et par le Committee on Publication Ethics (COPE, <http://publicationethics.org/>).

Elles sont issues de la pratique de publication scientifique et concerne notamment les publications soumises à l'évaluation par les pairs ou à un comité de lecture : article scientifique et tout contenu associé, tout ou partie d'un ouvrage scientifique, communication ou poster pour un congrès, ensemble de données...

Pour être reconnu comme auteur d'une publication, vous devez remplir les quatre conditions suivantes :

- avoir contribué de façon substantielle à la conception ou à la mise au point des travaux de recherche, ou à l'obtention des données, à leur analyse ou à leur interprétation ; ET
- avoir rédigé le texte ou avoir contribué à la critique du contenu intellectuel de façon substantielle ; ET
- avoir approuvé la version à publier ; ET
- répondre de l'exactitude et de l'intégrité du travail mené.

Vous ne pouvez pas prétendre à la qualité d'auteur si vous avez seulement contribué à la recherche de financement, ou à la collecte de données, ou à la supervision du projet de recherche, car ces activités ne constituent pas à elles seules une création de contenu. Il en va de même pour les membres des organismes de financement du projet. En revanche, ces contributions peuvent être décrites dans la rubrique « remerciements » de la publication.

2. Identifiez les auteurs dès le début du projet de publication

Dès le début d'un projet de publication (voir la fiche [5 questions à se poser avant de publier](#)), identifiez les auteurs, ou « coauteurs », de la publication avec l'ensemble des participants du projet de recherche et en concertation avec les responsables des équipes impliquées.

Relevez et diffusez par écrit chaque décision relative au projet de publication. Lors de la réunion de lancement, définissez précisément le rôle et les responsabilités de chacun dans le projet de publication, ainsi que les activités et les échéances. Relevez par écrit toutes les décisions prises lors des réunions et diffusez-les sous la forme d'un accord de collaboration scientifique. Rapportez par écrit tout changement et communiquez-le à chaque personne concernée.

A titre d'exemples, consultez le *Sample Partnering Agreement Template* du NIH (<http://ombudsman.nih.gov/partnerAgree.html>) ou le *Coauthor agreement for a scientific project: a basic outline* de Richard B. Primack, John A. Cigliano, and E.C.M. Parsons (<http://dx.doi.org/10.1016/j.biocon.2014.06.003>).

Dès la rédaction de la première version, mentionnez tous les auteurs afin que toute modification soit prise en compte d'une version à l'autre. En effet, la liste des auteurs peut évoluer. Par exemple, lorsque vous sollicitez l'appui d'autres chercheurs que ceux prévus initialement, leur participation à l'interprétation des données et à la critique du contenu peut être suffisamment importante pour que cela justifie de leur proposer d'être auteurs. Inversement, un auteur peut décider de retirer son nom du fait d'un désaccord ou parce qu'il ne remplit pas les quatre conditions d'auteur.

Avant de soumettre le projet de publication à la revue, à l'éditeur d'ouvrage ou au comité de lecture d'un congrès par exemple, faites valider la version finale à tous les coauteurs (c'est la 3^e condition d'auteur), vous réduirez ainsi le risque de conflit. Donnez une date ferme de retour de validation, au-delà de laquelle la version soumise sera considérée comme approuvée par les coauteurs non répondants.

Au cours de la révision de la publication faites par les relecteurs (*reviewers, referees*) de la revue, de l'éditeur d'ouvrage ou du comité de lecture du congrès, un changement d'auteur est encore possible (ajout ; retrait ; ordre modifié), à condition d'en expliquer la raison dans la lettre de réponse à l'éditeur et aux relecteurs.

3. Désignez le garant d'une publication collective pluridisciplinaire

Dans une publication scientifique pluridisciplinaire, chaque auteur ne peut pas garantir l'intégralité du contenu qui couvre plusieurs disciplines. Désignez un ou deux auteurs qui garantiront la cohérence et l'intégrité du travail de recherche, du début à la publication finale. Identifiez pour chaque domaine traité le ou les auteurs qui pourront rendre compte des résultats obtenus dans le domaine.

4. Déterminez l'ordre d'apparition des auteurs d'une publication collective

Avant de rédiger la publication, déterminez collectivement l'ordre d'apparition des auteurs sur la base de critères clairs. L'ordre peut être alphabétique ou par contribution décroissante.

Si vous choisissez l'ordre par contribution décroissante, assurez-vous que le premier auteur est bien celui qui a le plus contribué à la rédaction et à la recherche, quel que soit son statut (chercheur, doctorant...). Notez qu'il peut y avoir deux « premiers » auteurs dans le cas d'une contribution parfaitement égale : explicitez-le dans la lettre à la revue ou à l'éditeur et demandez à ce que cela soit mentionné dans la version publiée de l'article par une note spécifique.

En sciences du vivant, il est d'usage que le dernier auteur soit un chercheur qui a fourni son expertise, ou qui a guidé le travail de recherche et a été impliqué dans la conception de l'étude, l'interprétation des données ou la révision de la publication. Il peut être le responsable du projet de recherche ou de l'équipe, mais pas nécessairement.

5. Reconnaissiez toutes les contributions

Pensez à remercier les contributeurs, qui ne remplissent pas les conditions pour être auteurs. Les contributeurs peuvent fournir des soutiens financiers, des ressources biologiques, des informations ponctuelles, des avis. Vous pouvez remercier en tant que contributeurs de votre publication, techniciens, enquêteurs, statisticiens, relecteurs, traducteurs,...

Quand vous sollicitez une contribution, informez la personne qu'elle sera remerciée.

Les éditeurs réservent toujours un emplacement pour les remerciements ; ils peuvent requérir la signature des personnes remerciées (si c'est le cas, les conseils aux auteurs l'indiquent).

6. Respectez les règles d'écriture de l'adresse, ou 'affiliation', des auteurs

L'affiliation, c'est-à-dire l'adresse simplifiée de l'auteur, permet d'identifier sans équivoque les publications de l'auteur et de l'organisme de recherche auquel il appartient. Elle permet aussi de sélectionner les publications et de les lister. Ces listes peuvent être utilisées pour évaluer les travaux de l'auteur, pour classer et évaluer son institution.

Le respect de règles d'écriture de l'affiliation, appelée encore 'signature de publication', facilite l'identification des publications. En général, chaque institution a sa charte de signature des publications scientifiques. Celle-ci est souvent signée par le Président de l'établissement et diffusée par les services d'information scientifique ou de communication de l'établissement.

Assurez-vous que les adresses des auteurs ont été correctement retranscrites dans la version de l'article mise en forme par l'éditeur.

Pour plus de précisions et d'exemples sur les affiliations, reportez-vous à la fiche [Rédiger une affiliation](#).

7. Respectez les indications des éditeurs

La plupart des éditeurs de revues et d'ouvrages formulent des conseils aux auteurs. Parmi ces conseils, figurent souvent les conditions à satisfaire pour revendiquer la qualité d'auteur et certaines règles d'éthique (*Authorship, Ethics in publishing, Conflict of interest, Submission declaration...*).

8. Anticipez et gérez les conflits entre auteurs du projet de publication

Pour prévenir les conflits, le mieux est de proposer aux auteurs un guide de principes à respecter, existant ou élaboré pour le projet, ou de formaliser un accord écrit (qui peut être standard) dès le début du projet de publication. Ce travail initial permet de dissiper les malentendus et aide à résoudre les éventuels désaccords se manifestant plus tard. Un tel accord est particulièrement utile dans le cas de recherches pluridisciplinaires faisant appel à des auteurs aux pratiques de publication différentes.

Au cours du projet de publication, les désaccords les plus fréquents entre auteurs concernent la contribution de chacun ou la manière de présenter ou d'interpréter le contenu scientifique.

Discutez-en entre tous les auteurs et le chef du projet de recherche, en vous appuyant sur des éléments tangibles. Diffusez le rapport écrit des discussions. En cas de désaccord persistant entre les personnes impliquées, l'avis du chef de projet est prépondérant. Vous pouvez faire appel à titre exceptionnel à une autorité scientifique supérieure comme le directeur de recherche ou le directeur scientifique.

Public cible : **chercheurs**

Si vous pensez que le choix des auteurs ne respecte pas la définition de la qualité d'auteur, référez-vous, en plus du guide de principes s'il a été préalablement élaboré, aux recommandations de l'éditeur de la revue ou de l'ouvrage, ou à une convention applicable dans votre domaine pour soutenir votre argumentation.

Si l'un des auteurs est en désaccord avec la présentation ou l'interprétation des résultats sans qu'un consensus puisse être trouvé, il peut retirer son nom de la publication : cette décision n'est toutefois pas facile.

Quelques sources de conflits entre auteurs d'un article scientifique :

- Omission de l'envoi à des co-auteurs des modifications apportées à l'article avant sa soumission à la revue, ou lors de sa révision en réponse aux commentaires des relecteurs.
- Ajout de signatures de personnes n'ayant pas participé : signature d'un chercheur reconnu afin de donner du poids à l'article ; signature systématique du chef de laboratoire ou de l'encadrant de thèses pour donner du poids à l'article ou pour augmenter leur indice de notoriété ; signature à la place du véritable 1^{er} auteur plus jeune ou moins expérimenté ; signature de contributeurs non auteurs en guise de remerciement ou pour favoriser une promotion.
- Omission ou retrait de signatures de personnes ayant participé au travail, souvent pour des raisons de défaut de communication ou de mésentente professionnelle.
- Ajout de signature d'une personne sans qu'elle en ait été informée et qui pourrait manifester ensuite son désaccord sur le contenu de la publication.

Quelques cas d'erreurs sur les mentions d'auteurs ou d'affiliations dans la publication d'un article scientifique :

- Si un nom a été inclus ou omis par erreur, informez l'éditeur en chef de la revue pour rectification, avec l'accord des autres auteurs. Suivez la publication de l'article jusqu'à sa sortie (en ligne ou papier) ou remettez-vous en à l'auteur correspondant dont le rôle est d'assurer les échanges avec la revue.
- Si des erreurs de mise en forme ou de transcription surviennent lors du traitement ou de la publication en ligne ou papier, demandez un rectificatif à l'éditeur après avoir obtenu l'accord de tous les auteurs.

Sélection de liens utiles

- ICMJE [International Committee of Medical Journal Editors]. 2014. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. <http://www.icmje.org/recommendations/>
- Primack R. B., Cigliano J.A., Parsons E.C.M. 2014. Editorial: Coauthors gone bad; how to avoid publishing conflict and a proposed agreement for co-author teams. *Biological Conservation*, Volume 176, p. 277-280. <http://dx.doi.org/10.1016/j.biocon.2014.06.003>
- Wager E & Kleinert S. 2011. Responsible research publication: international standards for authors. A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22-24, 2010. Chapter 50. In: Mayer T & Steneck N (Eds). *Promoting Research Integrity in a Global Environment*. Imperial College Press / World Scientific Publishing, Singapore (pp 309-316). (ISBN 978-981-4340-97-7). http://publicationethics.org/files/International%20standards_authors_for%20website_11_Nov_2011.pdf
- NIH [National Institute of Health] Office of the Ombudsman. 2011. Sample Partnering Agreement Template. <http://ombudsman.nih.gov/partnerAgree.html>

Public cible : **chercheurs**

- NIH [National Institute of Health] Office of the Ombudsman. 2011. Tools for handling conflict. <http://ombudsman.nih.gov/tools.html>
- Academic authorship [Article de Wikipedia qui cite différentes conventions]. 2009. http://en.wikipedia.org/wiki/Academic_authorship
- Tim Albert, Elizabeth Wager. 2004. How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. In: The COPE Report 2003. Committee on Publication Ethics, p. 32-34. <http://publicationethics.org/files/u2/2003pdf12.pdf>

Marie-Claude Deboin, Cécile Fovet-Rabot

Octobre 2011, mises à jour janvier 2014, novembre 2014.

Informations

Comment citer ce document :

Deboin, M.C., Fovet-Rabot, C., 2014. Définir les auteurs d'un projet de publication, en 8 points. Montpellier (FRA) : CIRAD, 5 p. <http://url.cirad.fr/ist/definir-les-auteurs>

Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la Licence Creative Commons : Attribution - Pas d'Utilisation Commerciale - Partage dans les Mêmes Conditions 4.0 International, disponible en ligne : <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.fr>

ou par courrier postal à : Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California 94105, USA.

Cette licence vous permet de remixer, arranger, et adapter cette œuvre à des fins non commerciales tant que vous créditez l'auteur en citant son nom et que les nouvelles œuvres sont diffusées selon les mêmes conditions.